



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj: P-175/2026-7

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**P R E S U D A Z B O G O G L U H E**

Općinski sud u Puli - Pola, po sucu tog suda Mirni Mačešić-Biscuoli kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja **Ivan Pepić** iz Velike Gorice, Ciglenice 25, OIB 23037936059, zastupan po punomoćniku Marin Curić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika **Idila Invest d.o.o.** iz Medulina, Fucane 106, OIB 00032520682 **radi isplate**, nakon zaključenje glavne rasprave održane dana 21. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 28. svibnja 2026.,

**p r e s u d i o j e**

**I.** Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 3.500,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12.11.2025. do isplate po stopi koja se određuje se za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01. a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01.07. te godine sve u roku od 15 dana.

**II.** Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 811,09 eura sve u roku od 15 dana.

**Obrazloženje**

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik suvlasnik nekretnine kč.br. 811/8, kč.br. 811/20 sve upisane u k.o. Fažana. Sa suvlasničkim djelom tuženika na predmetnim nekretninama da je povezano vlasništvo 11-og i 12-og suvlasničkog djela koje su danas u tuženikovom vlasništvu a koje je tuženik stekao od društva Washington Reale Estate d.o.o. Nadalje navodi kako je tuženik bio investitor izgradnje više obiteljske stambene zgrade na predmetnim nekretninama. Nakon kupoprodaje suvlasničkih udjela od tvrtke Washington Reale Estate d.o.o. tuženik da je od istog i preuzeo projekt te status investitora izgradnje predmetne nekretnine, što je sve navedeno u građevinskoj dozvoli. Tužitelj tvrdi da je platio rezervaciju za nekretninu u tuženikovom vlasništvu u naravi prodaja stanova, a sve informacije o prodaji stana da je dobio od

Sanel Tiganj. Imenovani da mu je objasnio da je on agent društva Stanoinvest d.o.o. u stečaju te da će se sva komunikacija i pregovori odvijati putem Stanoinvesta d.o.o., a pravni poslovi da će biti sklopljeni izravno sa tuženikom kao investitorom. Agent Sanel Tiganj da je od njega tražio uplatu rezervacije za kupnju predmetnoga stana pa da je u poslovnim prostorijama Stanoinvesta d.o.o. predstavnicima tog društva predao 3.500,00 eura u gotovini kao rezervaciju za kupnju stana u izgradnji. Nadalje navodi da je osnova za plaćanje rezervacije otpala a tuženik da je neosnovano zadržao novce. Tuženik da mu nije dao nikakvu potvrdu niti priznanicu za uplaćenu rezervaciju. Osim toga da je vidio niz nepravilnosti u ispravama koje su vezanu za gradnju predmetne nekretnine. Iako su zaključili predugovor o kupoprodaji tuženik da se ružitelju nije odazivao na pozive za izmjenu predugovora pa da mu je početkom prosinca 2025. bilo jasno da do pravnog posla neće doći. Navodi da je 09.12.2025. od Sanela Tignja, točnije Stanoinvesta d.o.o. zatražio povrat rezervacije. Isti da su ga više puta usmeno i pisano obavještavali da će mu vratiti novac ali to do danas nisu učinili. Nadalje navodi da im se i pisanim putem obraćao, međutim, Sanel Tiganj da ga je i putem sms poruka i telefonskih razgovora uvjeravao da će mu novci biti plaćeni. Kako mu tuženik nije vratio 3.500,00 eura a otpala je osnova po kojoj je isplaćeni navedeni iznos, tužitelj potražuje isplatu navedenog iznosa sukladno čl. 1115. i čl. 1111. ZOO-a zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Tuženik je pozvan da dostavi pisani odgovor na tužbu u roku od 30 dana. Tuženik nije dostavio pisani odgovor na tužbu niti bilo kakvo očitovanje na tužbene navode. Stoga su se po mišljenju suda obzirom na dokaze koji prileže tužbi ispunile sve pretpostavke da se donese presuda zbog ogluhe.

3. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tekstu tužbe, a te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, kao niti sa činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je sukladno odredbi članka 331.b Zakona o parničnom postupku odlučio kao u izreci presude.

4. Tužitelj je u ovom postupku uspio u cijelosti pa mu sukladno odredbi čl. 154 st.1. u svezi sa čl.155. ZPP-a pripada pravo na naknadu parničnog troška. Tako je tužitelju priznati trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku koji je trošak odmjerjen u skladu s važećim odredbama odvjetničke tarife i to za sastav tužbe, pristup na jedno ročište i sastav jednog pisanog podneska u sveukupnom iznosu od 300 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 eura i PDV od 25% tužitelju na ime odvjetničkog troška pripada iznos od 750,00 eura. Tom iznosu valja pridodati trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 40,73 eura i trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 20,36 eura, pa sveukupan iznos koji pripada tužitelju iznosi 811,09 eura.

U Puli 28. svibnja 2026.

**S u d a c**

**Mirna Mačešić-Biscuoli**

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba koja se podnosi u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a odluku po žalbi donosi županijski sud.

**Dna:**

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku na oglasnu ploču suda

Broj zapisa: **9-30888-b87b3**

Kontrolni broj: **0c4c9-dfb25-4e06d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.